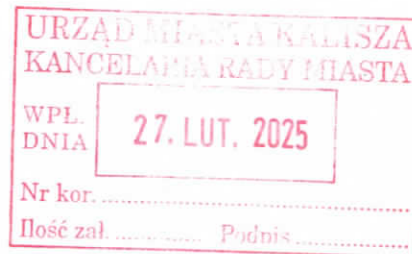


Radosław Kołaciński
Radny Miasta Kalisza



Kalisz, dn. 26.02.2025 r.

Prezydent Miasta Kalisza

**Odpowiedź na interpelację z dnia 12 grudnia 2024 r.
w sprawie zarządzania w Szkole Podstawowej nr 13 w Kaliszu.**

Szanowny Panie Prezydencie, po otrzymaniu odpowiedzi na przedmiotową interpelację należałoby oczekiwać wnikliwej oraz kompleksowej kontroli w Zespole Szkolno-Przedszkolnym Nr 4 w Kaliszu. W zamian za to, odpowiedź na interpelację została skonstruowana na bazie tendencyjnych odpowiedzi i oświadczeń dyrektora, a także subiektywnym doborze **wyłącznie jednego - korzystnego dla dyrektora - dokumentu**, w postaci oceny pracy (Kuratorium Oświaty), w żaden sposób nie mających przełożenia na stan faktyczny. Potwierdza to jedynie fakt „przymykania” oczu na wszelkie nieprawidłowości widoczne w modelu zarządzania. Czym podyktowana jest ta przychylność?

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację należy zadać następujące pytania:

- 1. W zakresie stwierdzonych przez organ i nieusprawiedliwionych nieobecności dyrektora w pracy.**

Dlaczego – mimo zobowiązania, które organ prowadzący wyznaczył dyrektorowi (dotyczącego należytego wypełniania obowiązków) oraz dwukrotnego wykazania naruszenia dyscypliny pracy (w tym wyjazd do Karpacza z przedstawicielami PiS) nie wyciągnięto należytych konsekwencji?

Wobec powyższego należy rozumieć, że daje się przyzwolenie na to by np. nauczyciel Szkoły Podstawowej Nr 13 lub dyrektor innej placówki oświatowej mógł opuścić miejsce pracy bez wcześniejszego poinformowania pracodawcy i umocowania prawnego, nie ponosząc odpowiedzialności pracowniczej, a wniosek po rozmowie dyscyplinującej i przeprosinach wypisze w późniejszym terminie. Rozumiem, że w Państwa interpretacji nie jest to fałszowaniem dokumentacji.

Dokumenty źródłowe: odpowiedź na interpelację

- 2. W zakresie negatywnej opinii grona pedagogicznego oraz oceny pracy dyrektora.**

Państwo wskazaliście, że w ocenie dyrektora jego negatywna opinia dotycząca sprawowania funkcji Dyrektora nie odnosiła się do jego pracy – lecz była efektem nieodwołania wicedyrektora, bowiem odrzucił wniosek grona pedagogicznego z dnia 04.03.2024 r. Podkreślić należy, że opinia opierała się na kadencji zarządzającego, za lata 2020-2024. Organ nadzorujący nie zweryfikował dokumentacji szkolnej w postaci uchwały rady pedagogicznej, a oparł swoją odpowiedź jedynie na oświadczeniu Dyrektora. Wskazana uchwała rady pedagogicznej – dodać

należy, że uregulowana prawnie - do której wgląd miało Kuratorium Oświaty, a w ogóle nie odniosło się do jej treści, w której zaniepokojeni nauczyciele jasno formułują, że bazowała ona na niedostępności Dyrektora, atmosferze strachu i braku wsparcia oraz braku jakiegokolwiek dialogu z całą społecznością szkolną.

Zatem wnioskuję o dokładne sprawdzenie chronologii wydarzeń tj. odrzucenie przez Dyrektora wniosku groma pedagogicznego z dnia 04.03.2024 r. o odwołanie wicedyrektora i terminu rady pedagogicznej oraz zapoznanie się z treścią wskazanej uchwały.

W odpowiedzi na interpelację Prezydent Kinastowski, zacytuje „zaobserwował niedociągnięcia” w obszarze podlegającym ocenie organu prowadzącego. Chciałbym się upewnić, że chodzi o liczne nieprawidłowości wykazane w *Kontroli wydatkowania środków publicznych pod kątem legalności, gospodarności i celowości*, do których należy:

- nieprzestrzeganie przez dyrektora regulaminu udzielania zamówień publicznych;
- naruszenie art. 44 ust.2 i 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych;
- brak skrupulatności w ewidencjonowaniu posiadanego przez placówkę majątku oraz brak zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

Dokumenty: uchwała w przepisach prawa; kontrola finansowa na stronie internetowej

3. W zakresie obowiązków pracodawcy.

Dlaczego – mimo nieprawidłowego zarządzania pracownikami i relacjami personalnymi w gronie (zauważonymi przez organ), a przede wszystkim wydanego polecenia – Dyrektor placówki nie zorganizował w placówce mediacji tudzież wskazanych warsztatów? Dlaczego kolejne niewywiązanie się z nałożonego zobowiązania nie jest wyegzekwowane? Rolą Dyrektora jest przeciwdziałanie i zapobieganie dyskryminacji w miejscu pracy. Bezczynność w tym zakresie wskazuje to, że Dyrektor doprowadził do eskalacji konfliktu i podziału groma pedagogicznego. Organ prowadzący jest w posiadaniu rezygnacji wicedyrektora, zawierającej uzasadnienie podjętej decyzji. Dlaczego organ prowadzący dokonując odpowiedzi na interpelację nie uwzględnił wszystkich dokumentów dotyczących sprawy. Nadmienić należy, że Dyrektor w marcu 2024 r. wydał decyzję ws. nienagannej pracy wicedyrektora, którą przedstawił również Prezydentowi. Istotnym jest także, że wicedyrektor placówki dysponował wówczas wyróżniającą oceną pracy, sporządzoną przez Dyrektora ZSP Nr 4.

Powyższe dowodzi temu, że odpowiedź na interpelację została sporządzona nierzetelnie.

Dokumenty: odpowiedź na interpelację; ocena pracy i rezygnacja wicedyrektora, w których jestem w posiadaniu.

Jednocześnie proszę o wskazanie dokumentu w zakresie ochrony danych osobowych oraz zgody na ich przetwarzanie w celu przekazania wskazanych dokumentów tj. oceny pracy i rezygnacji wicedyrektora.

4. Dlaczego – w odpowiedzi na interpelację - dokonano oburzającego bilansu ilości uczniów? Dzieci i ich zdrowie psychiczne to nie statystyka.

Pragnę podkreślić, że po interpelacji, a szczególnie po odpowiedzi na nią, zareagowały kolejne osoby ze społeczności szkolnej. W związku z tym dysponuję:

- oświadczeniami rodziców, którzy zmuszeni byli zabrać dziecko ze Szkoły Podstawowej Nr 13 z uwagi na nieprawidłowe działania Dyrektora, brak wsparcia psychologiczno-pedagogicznego, zachowania nauczycieli wobec uczniów, które w konsekwencji przyniosły pogorszenie stanu zdrowia dzieci i zaburzenie poczucia bezpieczeństwa, na które przyzwolenie dawał Dyrektor;
- oświadczeniem rodziców, których dziecko nie realizowało zajęć rewalidacyjnych z Dyrektorem – mimo zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej;
- oświadczeniami rodziców, których niepełnosprawne, posiadające orzeczenie dzieci spotkały się ze stwarzaniem przeszkód w edukacji, brakiem empatii oraz niechęcią pomocy – pomimo jasnych wskazówek i wytycznych z poradni psychologiczno-pedagogicznej;
- dokumentacją rodziców, którym Dyrektor odmówił udostępnienia zapisu z monitoringu wizyjnego znajdującego się na terenie placówki. Wśród nich znajduje się dokumentacja skierowana do wiceprezydenta, odpowiedzialnego za sektor edukacji w naszym mieście, z prośbą o nadzór dotyczący wydania przez dyrektora zapisu z monitoringu.

Proszę o wskazanie dokumentu w zakresie ochrony danych osobowych oraz zgody na ich przetwarzanie w celu przekazania powyższych oświadczeń.

Dlaczego w odpowiedzi na interpelację nie zostały uwzględnione dokumenty pokontrolne? Zgodnie z wymogami, Dyrektor placówki zobowiązany jest informować organ prowadzący w zakresie przeprowadzanych kontroli zewnętrznych oraz nieprawidłowości i wynikających z nich zaleceń. Dotyczą one uchybień, które stanowiłyby merytoryczną odpowiedź na pytania zawarte w interpelacji. Z informacji od rodziców wynika, że kontrole przeprowadzane były w styczniu 2023 r., maju 2024 r. oraz lutym 2025 r. Ponadto, Wydział Edukacji był informowany o wskazanych przez rodziców działaniach Dyrektora SP nr 13 w Kaliszu oraz osób z grona pedagogicznego względem uczniów, bowiem rodzice zgłaszali się ze skargami.

Czy reakcji ze strony organu prowadzącego doczekamy się dopiero po publikacji wskazanych dokumentów?

Dokumenty: oświadczenia rodziców, kserokopie pism pokontrolnych z Kuratorium Oświaty.

Radny Miasta Kalisza

/-/Radosław Kołaciński